

2 Г. ИЗДАНИЯ.

Отдельный № 5 коп.

№ 125.

Вторникъ, 7 июня 1911 г.

Юность Сибиря

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ

Выходитъ въ г. Иркутскѣ ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ.

2 Г. ИЗДАНИЯ.

Отдельный № 5 коп.

№ 125.

Вторникъ, 7 июня 1911 г.

Театръ и музыка.

Последнія гастролы В. Н. Давыдова. „Горе отъ ума“, „Женитьба“, „Ревизоръ“.

Въ послѣднихъ своихъ гастролей популярный артистъ поставилъ три шедевра комедій („Горе отъ ума“ два переклада). Последовательно В. Н. Давыдовъ выступалъ въ роляхъ Фамусова, Подколесина и городничаго. Всѣ три роли пера являются вѣнцомъ артистическаго творчества, но... всеизмѣняющее сильно отразилось на голосовыхъ силахъ артиста и, благодаря этому, многого пропало изъ того, что, по словамъ, могъ и хотѣлъ дать онъ, и, к сожалению, не такъ еще давно давалъ. Особо потеряла отъ этого роль городничаго. Сила послѣдняго дѣйствія, художественно разработанный В. Н. Давыдовымъ, не имѣлъ, тѣмъ не менѣе, сравнительно яркаго впечатлѣнія. Потеряла нѣсколько и роль съ кушцами. Но зато сцена „торжественнаго“ городничаго, разговоры съ Хлестакомъ были безподобны.

Въ роли Подколесина недостатки голосовыхъ средствъ чувствовались не такъ сильно, но здѣсь значительной помѣхой была наружность В. Н. Давыдова. Не же и въ этой роли артистъ оставилъ себя. Минюетская сцена послѣдняго дѣйствія положительно поражала. Жаль, что не удалось видѣть Фамусова, исполняемаго В. Н. Давыдовымъ. Постановленный отрывокъ—два

акта—только, какъ говорится, „размзвилъ“ зрителей... Въ этихъ актахъ Фамусовъ только еще начинаетъ развертывать передъ зрителемъ свое прогнившее внутреннее содержаніе и если уже тутъ В. Н. Давыдовъ сумѣлъ дать яркій образъ, то чего же можно было ожидать дальше!

Жаль—не пришлось увидѣть.

Исполненіе большинства остальныхъ артистовъ далеко не удовлетворяло.

Г. Петровъ одну за другой совершенно различныя роли—Чацкій, Кочкаревъ и Осипъ. Удачнымъ можно назвать Кочкарева, только очень ужъ встречаннымъ какимъ-то слѣдаль его г. Петровъ. Чацкій и Осипъ—нѣсколько странное соединеніе ролей, но г. Петровъ если и не далъ яркихъ образовъ, то во всякомъ случаѣ игралъ такъ, что не рѣзалъ глаза. Про многихъ другихъ этого сказать нельзя, особенно въ „Ревизорѣ“. Добчинскій и Бобчинскій, впримѣръ, были совсѣмъ плохи. Добчинскій въ исполненіи г. Домогарова напоминалъ нѣсколько „рыжого“ съ цирковой арены, особенно по наружности.

Довольно слабъ г. Владиміровъ (Хлестаковъ и Молчаливъ).

Г-жа Руничъ-Давыдова прекрасно толковала роль Софьи, но все же она не въ ея средствахъ. Хорошая Агафья Тихоновна въ „Женитьбѣ“, г-жа Варина слѣдала городничиху слишкомъ молодой.

Тоже слѣдуетъ сказать и про г. Гардяна въ роли Жевакина. Вообще у него видна склонность облагораживать своихъ персонажей. Склонность симпатична, но при исполненіи роли Ляккина-Тяккина едва ли умѣстная.

Г. Загорцкій обладаетъ какъ разъ противоположнымъ свойствомъ, благодаря чему у него вышли довольно недурными Личница и Земляника, но Скалозубъ оказался черезъ чуръ ужъ солдатомъ.

Г-жа Козловская-Шмитова придала свѣтъ въ „Женитьбѣ“ какой-то цыганскій характеръ.

Порядочнаго исполнителя нашелъ собі Лука Лукичъ Хлоповъ въ лицѣ г. Караванова.

Г. Вертышевъ вмѣсто купца Абдулина представилъ подъячаго, но зато отлично сыгралъ Степана въ „Женитьбѣ“.

Г-жа Хованская—очень недурная Марья Антоновна, но неудачная Лиза.

Неприятное впечатлѣніе производило большинство второстепенныхъ исполнителей.

Во всѣхъ данныхъ постановкахъ чувствовалась хорошая режиссерская рука. Нѣмая сцена послѣдняго акта „Ревизора“ была, можно сказать, превосходна.

Сборы послѣднихъ спектаклей были замѣтно больше предыдущихъ. Публика тепло прещалась съ В. Н. Давыдовымъ, которому въ бенефисъ (4 іюня) преподнесены были цвѣты.

Г. Бергъ.